[redacted]

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

[redacted]

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

[redacted]

Nr. 16754 / 1581, 1582, 1586, 1731, 1809, 1827/ C9 /04.07.2017

[redacted]

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA
București, b-dul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1

[redacted]

În conformitate cu dispoziţiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, vă comunicăm alăturat Decizia Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor nr. 1643/C9/1581, 1582, 1586, 1731, 1809, 1827/03.07.2017, cu privire la contestaţiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18657 din 15.05.2017, 18658 din 15.05.2017, 18658 din 15.05.2017, 20243 din 23.05.2017, 21125 din 29.05.2017 și 21335 din 30.05.2017, formulate de [redacted] de lider al asocierii [redacted] – [redacted] SRL, în calitate de lider al asocierii [redacted], în calitate de lider al asocierii [redacted], în calitate de lider al asocierii [redacted] – [redacted] și [redacted], precum și la cererea de intervenţie înregistrată la Consiliu cu nr. 22011/06.06.2017, formulată de [redacted], referitoare la procedura de licitație deschisă, online, organizată de dvs. pentru pentru încheierea, pe loturi, a acordului-cadru, având ca obiect *Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 DRDP București: Lot 2 SDN București Sud, Lot 5 SDN Târgoviște, Lot 6 SDN Ploiești, Lot 9 Autostrada A2 București-Lehliu, Lot 10 Autostrada A3 București-Ploiești,* [redacted] CPV 90620000-9 *Servicii de deszăpezire* (Rev. 2).

PREŞEDINTE,
Silviu-Cristian POPA

[redacted]











CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

[redacted] cod poștal 030084, România
[redacted] 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

[redacted]

DECIZIE

Nr. 1643 / C9 / 1581, 1582, 1586, 1731, 1809, 1827
Data: 03.07.2017

Prin contestația nr. 368/12.05.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18657/15.05.2017, depusă de [redacted], în calitate de lider al asocierii [redacted] – [redacted], cu sediul în comuna Telega, nr. 28, județul Prahova, având CUI RO15805335, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J29/1638/2003, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea, pe loturi, a acordului-cadru, având ca obiect *Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 DRDP București: Lot 2 SDN București Sud, Lot 5 SDN Târgoviște, Lot 6 SDN Ploiești, Lot 9 Autostrada A2 București-Lehliu, Lot 10 Autostrada A3 București-Ploiești*, cod CPV 90620000-9 *Servicii de deszăpezire* (Rev. 2), organizată de [redacted] (denumită în continuare [redacted]), cu sediul în București, b-dul Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 5, anularea comunicării nr. 31569/08.05.2017, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea și reanalizarea ofertei depuse pentru acest lot.

Prin contestația nr. 369/12.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 18658/15.05.2017, depusă de [redacted], în calitate de lider al asocierii [redacted] – [redacted], în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 10, anularea comunicării nr. 31577/08.05.2017, a raportului procedurii

și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea și reanalizarea ofertei depuse pentru acest lot.

Prin contestația nr. 370/12.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 18658/15.05.2017, depusă de [redacted], în calitate de lider al asocierii [redacted], în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 6, anularea comunicării nr. 31572/08.05.2017, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea și reanalizarea ofertei depuse pentru acest lot.

Prin contestația nr. 321/23.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 20243/23.05.2017, depusă de [redacted], cu sediul în sat Budeni, comuna Comana, județul Giurgiu, cod poștal 087056, având CUI RO 24513151, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J52/811/2008, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 10, anularea adresei nr. 92/31576/08.05.2017, prin care oferta depusă a fost respinsă fiind considerată [redacted] procesului-verbal, dacă [redacted] inacceptabilă a ofertei sale, declararea ofertei depuse acceptabilă și continuarea procedurii.

[redacted], cu sediul în Cluj-Napoca, b-dul Muncii nr. 18, județul Cluj, având CUI 13845570, număr de înregistrare în Oficiul Registrului Comerțului J12/590/2001, reprezentată legal de administrator [redacted], prin avocat [redacted], cu sediul profesional în Cluj-Napoca, str. Anatole France nr. 59, parter, județul [redacted] intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 22011/06.06.2017, [redacted] de intervenție, în principal ca intervenție principală [redacted] subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea contestației formulate de [redacted] în parte ca inadmisibilă și, în rest, ca nefondată, precum și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin contestația nr. 304/29.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 21125/29.05.2017, depusă de [redacted], în calitate de lider [redacted], cu sediul în [redacted] județul Bacău, având CUI RO 15504340, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. [redacted] cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, contestatoarea a solicitat, pentru lotul 5, anularea

adresei nr. 92/35604/19.05.2017 și 92/31568/08.05.2017 și, pe cale de consecință considerarea ofertei sale ca fiind acce[illegible] și conformă, răspunsul s[illegible] pri[illegible] 246/26.04.2017 ca fiind concludent, obligarea autorității contractante la analizarea și evaluarea ofertei sale în raport cu cerințele exprimate în documentația de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestației depusă de [illegible], în calitate de lider al aso[illegible] – [illegible], [illegible] nefondat, [illegible] 31.05[illegible].

Prin contestația nr. 1316/29.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 21335/30.05.2017, depusă de S[illegible]A, cu sediul în Brașov, str. Spicului nr. 2, județul Brașov, având CUI RO 24796449, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J08/3233/2008, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de [illegible] contestatoarea a solicitat, pentru loturile 2, 6, 9 și 10, admiterea clarificărilor sale ca fiind concludente și în consecință să se dispună anularea deciziei comunicată prin adresa privind rezultatul procedurii și, prin urmare, să se declare oferta sa ca fiind acceptabilă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. 1581/2017, 1582/2017, 1586/2017, 1731/2017, 1809/2017 și 1827/2017, au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexate, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1581/2017, 1582/2017, 1586/2017, 1731/2017, 1809/2017 și 1827/2017.

Prin contestația nr. 368/12.05.2017, ofertanta [illegible] în calitate de lider al asocierii S[illegible] – [illegible], critică respingerea ofertei sale, pentru lotul 5, ca inacceptabilă, deoarece răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost considerat neconcludent, apreciind descalificarea ofertei sale ca fiind nejustificată.

Actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este comunicarea nr. 31569/08.05.2017.

Prin contestația nr. 369/12.05.2017, ofertanta [redacted], în calitate de lider al asocierii [redacted], critică respingerea ofertei sale, pentru lotul 10, ca inacceptabilă, deoarece răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost considerat neconcludent, apreciind descalificarea ofertei sale ca fiind nejustificată.

Actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este comunicarea nr. 31577/08.05.2017.

Prin contestația [redacted] ofertanta [redacted], critică respingerea ofertei sale, pentru lotul 6, ca inacceptabilă, deoarece răspunsul transmis la [redacted] a autorității contractante a fost considerat neconcludent, apreciind descalificarea ofertei sale ca fiind nejustificată.

[redacted] autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care [redacted]

În vederea soluţionării contestaţiilor, prin adresa nr. 19108/1581, 1582, 1586/C9/16.05.2017, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior adresei nr. 92/27481/21.04.2017 cu care au fost comunicate documentele aferente dosarelor nr. 1061 și nr. 1062, propunerea financiară depusă de asocierea contestatoare pentru loturile 5, 6 și 10, corespondența purtată cu aceasta referitor la documentele menționate, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţii, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresele nr. 21422/1581, 1582, 1586/C9/30.05.2017 și 21424/1581, 1582, 1586/C9/30.05.2017, Consiliul a pus în discuția părților excepția prematurității contestațiilor formulate de SC REBELIS CONSTRUCȚII SRL, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere următoarele:

- în data de 12.05.2017 s-au depus la autoritatea contractantă notificările prealabile nr. 366/12.05.2017, 364/12.05.2017 și 365/12.05.2017 vizând adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31569/08.05.2017, 31577/08.05.2017 și 31572/08.05.2017;
- în data de 12.05.2017 s-au depus la Consiliu contestațiile nr. 368/12.05.2017, 369/12.05.2017 și 370/12.05.2017, vizând adresele [redacted] rezultatului procedurii nr. 31569/08.05.2017, [redacted].2017 și 31572/08.05.2017, față de [redacted] notificările prealabile [redacted] 365/12.05.2017;
- la dosarul cauzei au fost depuse răspunsurile nr. 33937/16.05.2017, 33939/16.05.2017 și 33938/16.05.2017 la notificările prealabile formulate.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 92/40798/07.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 22491/08.06.2017, solicitând admiterea excepției prematurității contestațiilor, întrucât acestea au fost formulate la data de 12.05.2017, iar răspunsurile la notificările prealabile au fost comunicate în data de 16.05.2017.

Până la data emiterii deciziei contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului deși a recepționat adresa nr. 21422/1581, 1582, 1586/C9/30.05.2017 la data de 06.06.2017, astfel cum rezultă din cuprinsul confirmării de primire existentă la dosarul cauzei.

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a transmis punctul de vedere nr. 92/40447/06.06.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 21907/06.06.2017, în care solicită respingerea contestației ca tardivă, deoarece contestațiile formulate de [redacted] nu au fost transmise autorității contractante.

În urma primirii punctului de vedere de la autoritatea contractantă, Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 22097/1581, 1582, 1586/C9 din 07.06.2017, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă și punctul de vedere asupra excepției tardivității depunerii contestațiilor, ridicată de autoritatea contractantă în punctul de vedere asupra contestațiilor.

Până la data emiterii deciziei contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului deși a recepționat adresa nr. 22097/1581, 1582, 1586/C9/07.06.2017 la data de 09.06.2017, astfel cum rezultă din cuprinsul confirmării de primire existentă la dosarul cauzei.

Prin contestația nr. 321/23.05.2017, [redacted] reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 92/31576 din 08.05.2017, oferta sa fiind respinsă în temeiul prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 ca inacceptabilă, sens în care redă motivele de respingere reținute, prezentând argumente pentru a combate concluzia autorității contractante.

În primul rând, consideră că este o informație falsă faptul că nu ar exista o contravaloare a serviciului prestat și în al doilea rând, că se ignoră realitatea că societatea sa asigură prestarea efectivă a serviciului de informare meteo necesară.

Apreciază că ceea ce este cu adevărat nepermis este faptul că i se opune buna credință cu care a acționat și, finalmente, faptul că a înțeles să nu mai pretindă autorității contractante costuri/sume pentru obținerea unor informații deja disponibile societății sale.

Mai mult decât atât, prin raportare la fișa postului și la sarcinile curente de serviciu, întreg personalul său trebuie să susțină executarea tuturor contractelor pe care le are perfectate cu CNAIR SA, ceea ce înseamnă că nu discută despre o veritabilă alocare de tip exclusiv a personalului necesar pentru prestarea acestui serviciu sau, altfel spus,

trebuie să se înțeleagă faptul că alocarea determinată a personalului la un contract nu exclude, în sine, posibilitatea prestațiilor de realizat de către același personal în beneficiul altui contract similar. Acest lucru este posibil, în primul rând, prin raportare la natura serviciului în discuție, fiind de la sine înțeles faptul că de o informare meteo precisă, detaliată și atotcuprinzătoare se poate beneficia în contul mai multor contracte pe care le are cu CNAIR SA.

În opinia sa nu este posibil, nu e just și, oricum, inadmisibil din punct de vedere juridic să fie sancționată (prin însăși neatribuirea contractului) pentru intenția de a nu refactura contravaloarea unui servicu care implicit a fost deja suportat din patrimoniul achizitoarei.

Nu este așadar vorba despre o veritabilă valoare nulă a contravalorii serviciului de informare meteo, ci exclusiv despre simpla nedisociere scriptică a acestuia pentru fiecare contract în parte, însă în acest context ceea ce ar fi trebuit să p[redacted] unei propuneri financiare care să ia în calcul faptul că acest serviciu punctual a fost suportat din bugetul CNAIR SA.

Insistă asupra faptului că nu face vorbire despre realocarea/alocarea în paralel a personalului și a echipamentelor necesare realizării operațiunilor de deszăpezire pe mai multe contracte deodată, ci are în vedere prestarea centralizată a serviciului de informare meteo în beneficiul mai multor contracte deodată; acest lucru face ca serviciul să fie, în realitate, plătit, singura intenție a menționării valorii „0" fiind aceea de a marca faptul că societatea sa nu oferteză un cost adițional (nu cel puțin unul adițional costului global reținut pentru acest serviciu conform contractului cadru).

[redacted] să fie sancționată în condiții de legalitate doar pentru o culpă propriu-zisă, în cazul de față doar dacă ar fi propus în mod veritabil prestarea neremunerată a serviciului de informare.

Subliniază însă că acest lucru nu s-a petrecut și că doar s-a limitat la a se raporta la faptul că, implicit, din bugetul instituției achizitoarei, fuseseră alocate deja fondurile necesare, în baza cărora societatea sa să poată accesa integral informațiile meteo în beneficiul unei suite de contracte de deszăpezire, care a inclus și prezentul contract.

Este o concluzie eronată faptul că nu ar exista personal alocat acestui contract pentru efectuarea informărilor privind starea drumurilor și, în același timp, autoritatea contractantă nu a indicat în comunicarea nr. 92/31576/08.05.2017 privind rezultatul procedurii niciun temei legal care să interzică sau să excludă posibilitatea prestării simultane (în beneficiul a două sau mai multe contracte cu CNAIR SA guvernate de același contract-cadru) de către personalul executantului a informării meteo.

În aceste condiții nu înțelege motivația pentru care răspunsul său la clarificări ar fi fost unul „neconcludent", insistând asupra revizuirii integrate a comunicării privind rezultatul procedurii, având în vedere

faptul că nici nu i-a fost opus un temei juridic explicit pe care oferta sa l-ar fi încălcat (prin aceasta neputându-se înțelege prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 care îndrituiește comisia la realizarea în sine la verificări și la luarea unei decizii) și nici nu a exhibat vreo încălcare a condițiilor și exigențelor caietului de sarcini, neexistând în consecință niciun neajuns pe linia dobândirii de către instituția achizitoare a unor servicii de calitate.

De aceea, apreciază că măsura de respingere a ofertei sale reprezintă un abuz de drept (în înțelesul prevederilor art. 15 Cod Civil), [redacted] lămuriri trebuie să se facă doar într-un mod rezonabil [redacted] cu bună-credință, altfel spus, doar cu scopul real de a clarifica o informație care ar lipsi autorității.

[redacted] cazul de față, consideră ca s-a procedat la o interpretare excesivă a precizărilor și mențiunilor sale, concluzionându-se [redacted] că serviciul de informare meteo nu ar fi avut în sine o contravaloare economică ori că societatea sa ar fi urmat să nu-și poată executa în permanență obligația de informare meteo/vizare - fapt care însă trebuia stabilit și probat cu precizie, lucru care nu s-a întâmplat.

Față de cele înscrise în adresa nr. 92/31576/08.05.2017, autoritatea contractantă a încălcat principiile care guvernează Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, prevăzute la art. 2 alin (2), având în vedere următoarele considerente. [redacted]

[redacted] menționează că a depus în SEAP oferta pentru lotul 10 și totodată a încărcat (criptat) și Propunerea financiară conform solicitărilor din documentația de [redacted] respectiv Formularul nr. 10 - Propunere financiară ce include Anexa 2 la Caietul de sarcini, [redacted] Anexa 2B, Anexa 2C pentru lotul la care a depus ofertă, fiind completate conform cu cele publicate de autoritatea contractantă (pdf) și puse la dispoziția ofertanților în format editabil prin Clarificarea 3, răspuns 6.

Prezintă conținutul solicitărilor de clarificări (nr. 92/18841 din 17.03.2017 și 92/199947 din 24.03.2017) care i-au fost adresate de achizitoare vizând DUAE, propunerea tehnică și financiară, precum și conținutul răspunsurilor transmise.

Menționează că Propunerea financiară depusă pentru acordul-cadru [redacted] fără T.V.A.) reprezintă [redacted] din valoarea estimată pentru Lot 10 indicată în anunțul de participare, respectiv, [redacted] fără TVA.

Evidențiază faptul că, prin adresa nr. 92/19947 din 24.03.2017, autoritatea contractantă a solicitat „... fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin defalcarea tarifelor prevăzute în Anexa 2C - [redacted]" și „Comisia de evaluare a constatat [redacted] cu Anexa 2 [redacted] al lucrărilor întreținere iarnă, nu are completate valorile minime și maxime la coloanele 7 și 8, [redacted] tarea drumurilor. Vă rugăm clarificați acest aspect".

Prin adresa din 28.03.2017, a răspuns solicitării autorității contractante, anexând și Desfășurător tarif - acțiune – staționare, clarificând aspectele anterioare și conform prinicipiilor care guvernează Lege nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prevăzute la art. 2 alin. (2), și-a asumat prin Propunerea tehnică îndeplinirea cerințelor autorității contractante prin documentația de achiziție, respectiv caietul de sarcini, asumare pe care a făcut-o încă o dată prin răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă în care a menționat „Așa cum ne-am asumat prin propunerea tehnică și prin caietul de sarcini această operațiune se efectuează de către prestatorul [redacted] perioada [redacted] Pentru trim[redacted] valoarea pentru Informări privind starea drumurilor [redacted] În luarea deciziei ca valorile minime și maxime din [redacted] pentru trim [redacted] să fie [redacted] a avut în vedere buna colaborare cu [redacted] în contractele încheiate în anii anteriori. La întocmirea ofertei pentru îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini s-a ținut cont de normative AND 525, pe baza tehnico-materială existentă, de experiența acumulată în activitățile anterioare de deszăpezire".

La aproximativ o lună de la transmiterea, în termenul solicitat, a răspunsurilor la solicitările de clarificări ale autorității contractane, aceasta a revenit și a solicitat o nouă clarificare prin adresa nr. 92/27359/21.04.2017 „(...).

- [redacted] cu "[redacted]a" ce intră în fundamentarea tarifelor de funcționare și așteptare ([redacted] de [redacted] - [redacted] - [redacted]) pentru toate autoutilajele;
- clarificarea unității de măsura [redacted] al [redacted] de funcționare pentru [redacted] echipată cu lamă și RSP și pentru Autoremorcher cu trailer așa cum ați prezentat în Desfășurătorul de tarif - acțiune - staționare, în loc de lei/km (așa cum este prevăzut în anexa 2C).

De asemenea, urmare răspunsului dvs. din data de 28.03.2017 în care faceți referire la "buna colaborare cu C.N.A.I.R./C.N.A.D.N.R. în contractele încheiate în anii anteriori.", motiv pentru care ați completat [redacted] minime și maxime în [redacted] și [redacted] informațiilor privind starea drumurilor trim IV 2016, vă rugăm să clarificați, furnizând o argumentare clara și lipsită de echivoc în ce a constat buna colaborare cu C.N.A.I.R. și care este motivul concret care v-a determinat să înscrieți valoarea [redacted] în coloanele menționate anterior [redacted]

Societatea sa a transmis în termen răspuns la solicitările de clarificări din adresa nr. 92/27359/21.04.2017 precizând următoarele: „(...) 1. Referitor justificare cu "chiria" ce intră în fundamentarea tarifelor de funcționare și așteptare (Desfășurătorul de tarif - acționare - staționare) pentru toate autoutilajele așa cum am menționat în anexele la răspunsurile din 21.03.2017 [redacted] deserventul și combustibilul [redacted] colaborare, în opinia noastră, a fost respectarea și îndeplinirea de către ambele părți a clauzelor contractuale. Motivul concret de a înscrie în [redacted] este că folosim personal pentru informări meteo implicat în alte contracte de deszăpezire pe care le avem în derulare".

Astfel, potrivit caietului de sarcini însușit de societatea sa prin Formularul nr. 9 - Document de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale, a caietului de sarcini și a clarificărilor/ modificărilor/completărilor la documentația de atribuire și depus împreună cu propunerea tehnică, oferta financiară depusă de [redacted] îndeplinește cerința de la punctul 6. Criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică în care se menționează *Oferta financiară va consemna valoarea totală a lucrărilor și serviciilor de întreținere curentă pe timp de iarnă [redacted], exprimată în lei, conform Anexei 2 aferentă acordului [redacted]*, or, [redacted] - Centralizatorul financiar al lucrărilor de întreținere [redacted] se subînțelege că este aferentă unui contract subsecvent din acordul-cadru, [redacted] (luându-se în considerare și informațiile publicate atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date a achiziției, Secțiunea II.1.4 - Informații privind acordul-cadru referitor la „Frecvența și valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite").

Referitor la cele menționate în motivele respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, prezintă câteva aspecte în combatere.

Astfel, invocă prevederile caietului de sarcini - [redacted] Confirmarea și recepția lucrărilor - se menționează [redacted], informările pot fi făcute de orice angajat al Executantului/Prestatorului, fie că este implicat în prezentul contract [redacted], fie că este implicat în alte contracte, cu condiția ca un reprezentant al Executantului/Prestatorului să vizeze aceste documente.

De altfel, pe lângă cele invocate în motivare „Datele și informațiile cuprinse în prezenta anexă vor fi transmise zilnic între orele 6,00 - 7,00 pentru ultimile 24 de ore și în dinamică (intervale orare mai scurte), ori de câte ori situația o impune", din [redacted] la [redacted] din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525/2013, sunt menționate și [redacted] semnat de Ofițer de serviciu, și se menționează în Nota: Registrele cu „Jurnalele de activitate pe timp de iarnă" și „Buletinele meteo-rutiere" vor fi numerotate, legate și ștampilate de conducătorul unității."

Subliniază faptul că singura cerință prevăzută este aceea de vizare a acestor documente de către Prestator, fără a se prevede, în mod expres, în caietul de sarcini ori în Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, pe lângă această obligație de vizare, și alte obligații/specificații/detalii pentru Prestator, cu atât mai puțin vreo interdicție cu privire la personalul alocat.

În punctul de vedere nr. 92/40475/06.06.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 22018/06.06.2017, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de [redacted] și continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 10.

Inițial face un scurt istoric al corespondenței purtate cu societatea contestatoare în referire la propunerea financiară.

În continuare, menționează faptul că, la data de 08.05.2017, prin adresa nr. 31576/08.05.2017, cu indicarea corectă a temeiului legal, [redacted] dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a declarat inadmisibilă oferta contestatoarei [redacted] printre altele, faptul că răspunsul din data de 26.04.2017 este neconcludent.

Astfel, deși [redacted] prin adresa de clarificări din data de [redacted] a solicitat co[redacted]toarei o argumentație clară și lipsită de echivoc în ce a constatat buna colabora[redacted] și [redacted] motivul concret care a determinat-o să înscrie [redacted] în coloanele [redacted] din [redacted] *drumurilor*, aceasta a răspuns evaziv arătând faptul că motivul pentru care a înscris în coloanele 7 și 8 valoarea 0, este că folosește personal pentru informări meteo implicat și în alte contracte de dezăpezire pe care le are în derulare, nedepunând în acest sens nicio dovadă a faptului că are alocat personalul necesar pentru a asigura informările meteo necesare în derularea acordului cadru pentru lotul 10.

[redacted] punctul său de vedere nu are nicio relevanță faptul că [redacted] statoare a susținut că informările meteo vor fi efectuate de personal implicat în alte contracte, atâta ti[redacted] personalului necesar pentru a asigura informările meteo imperios necesare derulării acestui acord cadru. [redacted]

Menționează faptul că această cerință a fost impusă în mod expres de care comisia de evaluare, prin caietul de sarcini și documentația de atribuire sens în care de la data publicării în SEAP a anunțului de participare și până la termenul limită de depunere a ofertelor, contestoarea a avut posibilitatea de a îndeplini condiția stabilită de comisie, în conformitate cu dispo[redacted]rm[redacted]lui privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525/2013, publicat în Monitorul Oficial, Partea [redacted], și anume de a asigura personalul necesar în vederea efectuării informărilor meteo privind starea drumurilor.

Astfel, în legătură cu derularea prezentului acord-cadru, contestatoarea nu a desemnat nicio persoană care să asigure informările meteo necesare, deși avea obligația potrivit Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, Indicativ AND 525/2013, de a asigura acest seviciu atât prin transmiterea zilnică a buletinelor meteo-rutiere, între orele 6:00 și 7:00, cât și în intervale orare mai scurte, ori de câte ori este cazul, chiar și 24 de-ore-din 24.

Consideră că aceste informări meteo sunt necesare a fi transmise cu [redacted] ca organele implicate în activitatea de dezăpezire (CNAIR SA, ISU, IGPR etc.) să poată dispune în timp util

măsuri proactive de prevenire a înzăpezirii drumurilor naționale, iar prin desemnarea acelorași persoane în mai multe contracte, cu privire la sectoare de drum diferite, nu pot fi transmise cu celeritate raportările meteorologice necesare referitoare la starea drumurilor.

Este evident că o persoană desemnată să transmită informări meteo cu privire la starea drumurilor pentru un alt sector de drum, nu poate asigura cu celeritate, informările necesare cu privire la Lotul 10 și implicit nu poate da informații exacte cu privire la sectorul de drum anterior menționat.

Totodată, prin acceptarea ofertei financiare depuse de către contestatoare, s-ar încălca principiul tratamentului egal, prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât ceilalți ofertanți ar putea fi dezavantajați, deoarece aceștia au desemnat personalul necesar pentru a efectua raportările meteo necesare, pot asigura acest serviciu cu celeritate, au completat [redacted] cu valorile minime și maxime și implict au determinat costurile acestor sevicii. Astfel, prin neincluderea în oferta financiară a costurilor aferente [redacted], constestatoarea are un avantaj evident față de ceilalți competitori, întrucât poarte stabili prețuri mai mici, fără a presta serviciul de informare cu privire la starea drumurilor în conformitate cu dispozitiile Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, [redacted].

În concluzie, comunicarea nr. 92/31576/08.05.2017, este temeinică și legală, în cuprinsul acesteia, fiind descrise pe larg atât [redacted] de fapt cât și temeiul legal care au stat la baza declarării ofertei contestatoarei ca inacceptabilă.

Prin cererea de intervenție depusă, [redacted] solicită respingerea contestației formulate de [redacted] menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca temeinic și legal. [redacted]

Urmare evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 92/31575/08.05.2017, prin care i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și, totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016 autoritatea contractantă i-a solicitat să depună documente justificative prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare, solicitare căreia i-a răspuns prin adresa nr. 1806/16.05.2017, depunând toate documentele solicitate, până în prezent neprimind o altă comunicare din partea autorității contractante.

Față de solicitările din cuprinsul contestației formulată de [redacted] (ofertantă a cărui ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă) precizează faptul că decizia de excludere a acestei oferte este temeinică și legală, contestația impunându-se a fi respinsă.

Cu titlu prealabil prezintă argumente față de interesul său legitim în formularea cererii de intervenție, continuând cu argumente care justifică respingerea contestației.

Consideră că petitul privind constatarea caracterului conform al ofertei contestatoarei este inadmisibil, sens în care arată că, astfel cum s-a statuat în mod constant și în practica judiciară a Consiliului, constatarea conformității unei oferte nu poate constitui obiect al contestației întrucât stabilirea conformității ofertelor reprezintă atribuția exclusivă a comisiei de evaluare, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Or, dacă constatarea conformității ofertei nu poate fi dispusă de către Consiliu, cu atât mai puțin Consiliul nu poate să declare drept acceptabilă o ofertă, acesta fiind, din nou, atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

Prin urmare, solicită Consiliului să constate inadmisibilitatea petitului prin care contestatoarea solicită declararea acceptabilă a of[redacted]

În continuare subliniază faptul că în mod legal și temeinic autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395[redacted]

Intervenienta precizează că nu este de acord cu susținerile din cuprinsul contestației referitoare la faptul că măsura respingerii ofertei ar fi excesivă și că, în realitate, nu există niciun impediment pentru ca activitatea de informare [redacted] fie realizată prin intermediul personalului angajat în alte contracte.

Mai întâi, pornind de la problema de fond, [redacted] acestor părți a propunerii financiare înseamnă de fapt ofertarea unui [redacted] pentru aceste a[redacted]i.

[redacted] redă părți considerate relevante din practica judiciară a [redacted] care asimilează ofertarea unui preț [redacted] lipsa unei oferte pentru acel element al propunerii financiare, considerând că autoritatea contractantă putea proceda la respingerea ofertei contestatoarei chiar fără a mai solicita clarificări.

Analizând totuși răspunsurile prin care contestatoarea a încercat să justifice opțiunea de a oferta în această manieră, constată că, în mod evident acestea nu sunt de natură să justifice acest demers și, ca atare, au fost în mod corect calificate drept neconcludente de către autoritatea contractantă.

Astfel, mai întâi contestatoarea vorbește despre o pretinsă bună colaborare între aceasta și autoritatea contractantă în cadrul altor [redacted] buna colaborare pe care însă nu o explica în niciun fel, nu nominalizează niciun contract și nu arată cum aceste [redacted] lipsa unui element din prețul ofertat. Dincolo de asta, este oricum evident faptul că „experiența" din contractele anterioare nu poate constitui justificare pentru necotarea unui element de preț obligatoriu prevăzut ca atare în propunerea [redacted]

În ceea ce privește cel de-al doilea răspuns, neconcludența acestuia este și mai evidentă. Astfel, aflată într-o evidentă „criză" de explicații, contestatoarea ajunge să afirme că activitatea de informare va fi asigurată de către „personal angrenat în alte contracte".

Dincolo de faptul că, în răspunsul la clarificări, acest personal nu este nominalizat, nu sunt nominalizate contractele la care contestatoarea se referă (așadar realitatea afirmației nu poate fi probată), ideea în sine, de a asigura un serviciu contractual cu trimitere la costurile avute pe un alt contract este inacceptabilă. Dacă ar fi să accepte teza contestatoarei ar însemna că, fie costurile cu personalul pe contractele [redacted] acesta este angrenat au fost supraestimate (astfel încât să acopere și alte contracte), fie că ele nu acoperă și costurile pe acest contract și atunci, prețul ofertat în această propunere financiară este nejustificat.

Apreciază că explicația furnizată de către contestatoare nu poate fi primită, [redacted] autorității contractante [redacted] ca inacceptabilă fiind temeinică și legală.

Prin contestația 304/29.05.2017, [redacted], în calitate de lider al asocierii [redacted] – [redacted] reclamă adresa nr. 92/35604/19.05.2017 prin care s-a respins solicitarea sa de a adopta măsuri de remediere în sensul celor transmise prin notificarea prealabilă nr. 288/18.05.2017, precum și adresa nr. 92/ 31568/08.05.2017 prin care i s-a comunicat respingerea ofertei sale în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (considerand-o inacceptabilă) și cu art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din același act normativ (considerând-o neconformă).

În urma depunerii ofertei, în cadrul analizei efectuate de către comisia de evaluare, a primit adresa nr. 92/27354/21.04.2017, căreia i-a răspuns în data de 26.04.2017, transmițând în SEAP adresa nr. 246/26.04.2017, în care a precizat că, în modul de formare a [redacted] de staționare pentru [redacted] prezentate, s-au respectat prevederile art. 4.2 din caietul de sarcini, tariful de staționare fiind format [redacted] cu [redacted], cheltuieli cu amortismentul și cheltuieli cu impozite și asigurări, motiv pentru care s-a retransmis justificarea [redacted] pentru [redacted], cu evidențierea cheltuielilor ce se efectuează pentru deserventi.

În opinia sa, răspunsul este concludent deoarece [redacted] punctual, motivat și detaliat cererile [redacted] indicând toate cheltuielile aferente tarifului [redacted] onare, [redacted] le legate [redacted] (salarii), cât și cele legate de utilaje (asigurări, impozite, amortizări), cheltuieli necesare pentru a menține utilajele la dispoziția beneficiarului.

De altfel, consideră cererea de lămuriri ca fiind una formală, detalierea cheltuielilor făcută fiind una normală, conformă cu caietul de sarcini și scopul legal, neaducându-i-se critici sau cereri concrete și motivate, ci doar cerințe generale.

Susține că adresele și deciziile atacate sunt nelegale pentru nemotivare, fiind astfel nule.

Evidențiază faptul că autoritatea contractantă nu a arătat în concret ce nemulțumire are raportat la oferta și răspunsul său, nu a indicat dacă consideră vreuna dintre cheltuieli ca fiind inaplicabilă tarifului de staționare și nici dacă consideră că ar fi trebuit și alte cheltuieli inserate, ceea ce face ca adresa și decizia contestate să fie rodul arbitrariului administrativ, și nu al aplicării în concret a legii, neindicându-se în concret de ce propunerea financiară nu ar fi corelată cu propunerea tehnică.

În continuare, afirmă că tariful de [redacted](tehnologic) al mijloacelor de mecanizare a fost ofertat conform caietului de sarcini și prevederilor legale aplicabile.

Oferta și răspunsul la cererea de clarificări sunt legale și temenice întrucât în cadrul acesteia doar s-a detaliat modul de calcul al tarifului de [redacted] și s-au indicat toate [redacted] aferente pentru a se justifica prețul ofertat, situație ce nu poate fi interpretată în sens[redacted] cheltuielile sau că a indicat cheltuieli ce [redacted]

Precizează că a arătat modul de calcul al tarifului de staționare cu indicarea în concret a elementelor calculației, situație ce nu poate fi interpretată în sensul că a indicat doar parțial cheltuielile, oferta sa fiind efectuată în acord cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, text de lege care impune ca oferta să fie motivată, ceea ce a făcut.

De asemenea precizează că nu se poate susține că cheltuielile privind amortismentul, impozitele și asigurările nu ar face parte din tariful de staționare întrucât chiar și atunci când staționează utilajul, pentru a fi la dispoziția beneficiarului, este necesar a fi în funcțiune, respectiv este necesar a se plăti salariile angajaților, impozitele și [redacted]rile aferente, iar bunul este supus amortizării legale.

Consideră că, având în [redacted] prevederile cap. 4. din caietul de sarcini, pct. 4.1, coroborat cu art. 4.2.2., respectiv art. 4.2.3 rezultă că, în calculul tarifului de staționare, [redacted] fără și [redacted] cluderea cheltuielilor cu impozite și asigurări aferente utilajelor pentru a putea fi funcționale și oricând la dispoziția be[redacted]arului.

În plus, față de cap. 4 din caietul de sarcini, pct. 4.2 [redacted] de [redacted], elemente constitutive ale tarifului - subpct. 4.2.1 Tariful de staționare ([redacted] de staționare trebuie să cuprindă și [redacted] ce se [redacted] pentru [redacted] când acestea [redacted], respectiv cheltuielile cu amortizarea, tariful de amortizare aplicându-se utilajului atât pe perioada când acesta funcționează, cât și atunci când acesta staționează, fiind un tarif liniar.

Menționează că, în conformitate cu Legea nr. 15/1994 republicată - privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, valoarea amortizării mijloacelor fixe (autoutilajelor) se

adaugă și în calculul tarifului de staționare, ținând cont de prevederile art. 1, art. 11, precum și de pct. 11.5, pct. 11.6 și pct 11.7 alin. (1) și (2) din contractul subsecvent de servicii, precizarea „([redacted] vor [redacted] toate [redacted] ce se [redacted] deserventi)" fiind încadrată în paranteze rotunde, așadar marchează un [redacted] în [redacted] de care este legată, și nu o solicitare strictă și limitativă.

Astfel, în componența [redacted] atât [redacted] cu i[redacted] și asigurări, cât și cheltuielile ce se realizează cu deserventul, [redacted] fost [redacted] în [redacted] de asociere ea.

Față de argumentele menționate, consideră că detalierea modului de formare a prețului la tariful de staționare pentru utilajele prezentate este corectă și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, contractului subsecvent de servicii și legislației în vigoare din România.

În continuare susține că în mod netemeinic, nelegal și nefondat, prin adresa (comunicarea) nr. 92/31568/08.05.2017 se consideră că răspunsu[redacted] clarificări nr. 92/27354/21.04.2017, este neconcludent și, prin urmare, oferta financiară prezentată este inacceptabilă.

Consideră răspunsul autorității contractante nemotivat, ceea ce încalcă atât dreptul său de a beneficia de o procedură echitabilă, cât și dreptul la apărare, drept garantat inclusiv de art. 6 CEDO.

Autoritatea contractantă a arătat că a apreciat răspunsul său la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent fără a indica în concret pentru ce argument de fapt (situație) ar fi concludent, ce ar fi dorit să precizeze și nu a precizat și nici dacă răspunsul, cheltuielile indicate î[redacted] vreo prevedere legala.

În plus, autoritatea contractantă nu arată în concret ce nemulțumire are raportat la oferta și răspunsul său, nu indică dacă consideră vreuna dintre cheltuieli ca fiind inaplicabilă tarifului de staționare și nici dacă consideră că ar fi trebuit și alte cheltuieli inserate, ceea ce face ca adresa și decizia contestate să fie rodul arbitrariului administrativ, și nu al aplicării în concret a legii.

Evidențiază și faptul că nu a indicat textul de lege care îi permite să aprecieze răspunsul său ca fiind neconcludent.

De asemenea, apr[redacted]rității este nefondat, fiind contrar prevederilor cap. 4 din caietul de sarcini (pct. 4.1, pct.4.2.2, pct. 4.2.3, pct. 4.2.1) și art. 1 și 11 din Legea nr. 15/1994 astfel cum a arătat mai sus.

În final, susține că adresa nr. 92/31568/08.05.2017 este contradictorie și astfel netemeinică și nelegală întrucât o ofertă nu poate fi considerată atât inacceptabilă, cât și neconformă, pentru aceeași situație de fapt, neconformitatea având reglementare juridică distinctă.

Prin punctul de vedere nr. 92/42644/13.06.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 23455/13.06.2017, autoritatea contractantă a solicitat, referitor la lotul 5, respingerea contestației formulată de [redacted] menținerea ca temeinică [redacted] a deciziei nr. 92/31568/08.05.2017 și, pe cale de consecință, continuarea procedurii.

Inițial face un scurt istoric al corespondenței purtate cu societatea contestatoare în referire la propunerea sa financiară.

În conținutul căreia, menționează că, prin adresa nr. 92/31568/ 08.05.2017, cu indicarea corespunzătoarelor temeiuri de drept, respectiv a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și 137 alin. (3) din același act normativ, comisia a declarat inacceptabilă oferta contestatoarei având în vedere, printre altele, faptul că răspunsul din data de 26.04.2017 este neconcludent.

Subliniază faptul că, prin adresa din data de 21.04.2017, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei clarificări raportat la faptul că „Prevederile Caietului de sarcini menționeaza faptul că tariful de staționare este tariful care se aplică pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează [redacted] care se efectuează pentru deserventi)", cerință impusă în mod expres prin caietul de sarcini și documentația de atribuire, până la termenul limită de depunere a ofertelor, contestatoarea având posibilitatea de a îndeplini condiția stabilită de comisie, iar în situația în care avea nelămuriri cu privire la caietul de sarcini avea posibilitatea de a solicita clarificări.

Totodată susține că, prin acceptarea ofertei financiare depuse de către contestatoare, s-ar încălca principiul tratamentului egal, prevăzut de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât ceilalți ofertanți ar putea fi dezavantajați, deoarece aceștia au determinat în mod [redacted] astfel cum a fost [redacted] în caietul de sarcini. Astfel, contestatoarea urmează să își suporte culpa cu privire la faptul că a determinat greșit tariful de staționare, sens în care oferta financiară a acesteia a fost declarată inacceptabilă.

În concluzie, apreciază că este temeinică și legală comunicarea nr. 92/31568/08.05.2017, în cuprinsul acesteia fiind descrise pe larg atât motivele de fapt cât și temeiul legal care au stat la baza declarării ofertei contestatoarei ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 352/14.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 23583/14.06.2017, [redacted] răspunde punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, considerând că motivele invocate de aceasta raportat la contestația sa sunt netemeinice și nelegale.

Prin contestația nr. 1316/29.05.2017, [redacted] reclamă decizia de respingere a ofertei sale, pentru loturile 2, 6, 9 și 10, ca inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din același act normativ, despre care a luat cunoștință la data de 08.05.2017, conform

comunicărilor nr. 92/31565/31573/31574/31578 din 08.05.2017 primite de la autoritatea contractantă, în motivare [redacted] că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Contestatoarea menționează că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, a arătat, în mod clar, care sunt tarifele de [redacted] de așteptare, explicând totodată modul de calcul ale acestora.

Astfel, arată că [redacted] de acționare este compus din [redacted] cu [redacted] (cap I), [redacted] (cap II), [redacted] (cap III), lubrifianți (cap. IV), carburanți (cap. V), anvelope (cap VI), [redacted] (cap. VII), și cele cu impozite și taxe (cap. VIII), iar [redacted] de așteptare este compus din [redacted] I), întreținerea (cap. II), [redacted] (cap. [redacted] lubrifianți (cap. IV) și cele cu impozite și taxe (cap. VIII).

Astfel, precizează că, în cadrul [redacted] au fost calculate prin însumarea [redacted] menționate pe capitole (capitole evidențiate în [redacted] cu cifre romane). De asemenea, a arătat că, în vederea respectării prevederilor Legii nr. 227/2015 privind codul fiscal, a optat pentru [redacted] liniară, motiv pentru care [redacted] cuprind și [redacted]

Cu toate acestea, prin adresele nr. 92/31565/31573/31574/31578 din 08.05.2017 autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă fără să ofere vreo [redacted] tivare.

Față de prevederile legale invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului subliniază faptul că, atât din oferta depusă, cât și din răspunsul la solicitările de clarificare, se poate observa că oferta sa nu se încadrează în prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, sens în care apreciază că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a demonstrat că oferta respectă cerințele caietului de sarcini, arătând în mod clar conform cerințelor comisiei de evaluare care sunt cheltuielile cuprinse în tariful de acționare și care sunt cheltuielile cuprinse în tariful de așteptare.

[redacted] evidențiază faptul că membrii comisiei de evaluare nu au solicitat alte clarificări în afară de cele mai sus menționate și pentru care a răspuns în mod clar și punctual solicitărilor, iar motivarea că răspunsul său la solicitarea de clarificări este neconcludent, nu este întemeiată.

Consideră că a oferit toate lămurile cerute de către autoritatea contractantă, acestea fiind pertinente și concludente, motivarea autorității contractante fiind neîntemeiată.

[redacted] nr. 1353/31.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 21777/31.05.2017, [redacted] completări la contestația depusă, evidențiind faptul că aceasta vizează loturile 2, 6, 9 și 10.

Prin punctul de vedere nr. 92/42645/13.06.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 23457/13.06.2017, autoritatea contractantă a solicitat,

referitor la loturile 2, 6, 9 și 10, respingerea contestației formulată de [redacted] și menținerea ca temeinice și legale a deciziilor privind respingerea ofertelor financiare depuse de contestatoare ca inacceptabile.

Inițial, face un scurt istoric al corespondenței purtate cu societatea contestatoare în referire la [redacted] depusă pentru loturile nr. 2, 6, 9 și 10.

[redacted] menționează că, la data de 26.04.2017, contestatoarea a răspuns clarificările solicitate prin adresele nr. 92/[redacted]/27356/27358/27360 din 21.04.2016, iar în urma analizării răspunsului, comisia de evaluare a considerat că oferta financiară prezentată de contestoare este [redacted] cerințele caietului de sarcini, respectiv [redacted] de [redacted] (prezentat în propunerea financiară) include și [redacted] și taxe, deși în caietul de sarcini se menționează care sunt elementele constitutive ale acestuia. Astfel, neexistând corelare între propunerea financiară și [redacted] ale propunerii tehnice.

Totodată, comisia de evaluare a constatat faptul că există necorelări între [redacted] nr. 1020/1021/1022/1023 din 26.04.2017 și „Metodologia de calcul" [redacted] în ceea ce privește categoriile de cheltuieli cuprinse în [redacted] respectiv: în actul nr. 1021/26.04.2017 tariful de așteptare este compus din: Capitolul I [redacted] cu [redacted] + Capitolul II [redacted] de întreținere, Capitolul III [redacted] cu [redacted] + Capitolul IV cheltuieli cu lubrifianți + capitolul VIII - cheltuieli cu impozite și taxe, iar din „metodologia de calcul", tariful de așteptare este compus din: Capitolul I cheltuieli cu [redacted] + Capitolul III [redacted] cu [redacted] + [redacted] VIII - [redacted] cu [redacted]

Având în vedere cele menționate arată că, cu indicarea corectă a temeiului legal, respectiv dispozițiile art. 134 alin. (5) și 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, a declarat inacceptabilă oferta contestatoarei având în vedere că, deși comisia prin adresele de clarificări emise la data de 21.04.2017, i-a solicitat contestatoarei „să precizeze clar care sunt cheltuielile cuprinse în [redacted] de [redacted] și care sunt [redacted] cuprinse în [redacted] de așteptare, întrucât din „[redacted] de calcul" prezentată nu reise acest lucru", aceasta a depus un răspuns neconcludent.

Menționează faptul că, prin [redacted] de [redacted] și [redacted] de atribuire, [redacted] a precizat faptul că [redacted] de staționare este [redacted] care se aplică pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează ([redacted] toate [redacted] care se efectuează pentru deservenți), sens în care, de la data publicării în SEAP a anunțului de participare cu privire la atribuirea acordului-cadru, până la termenul limită de depunere a ofertelor, contestatoarea a avut posibilitatea de a îndeplini condițiile stabilite de comisie, iar în situația

în care avea nelămuriri cu privire la caietul de sarcini avea posibilitatea de a solicita clarificări.

De asemenea, prin acceptarea ofertei financiare depuse de către [redacted] principiul [redacted] prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât ceilalți ofertanți ar putea fi dezavantajați, deoarece aceștia au determinat în mod [redacted], astfel cum a fost definit în caietul de sarcini, contestatoarea urmând să își suporte culpa cu privire la [redacted] sens în care [redacted] a [redacted] abilă.

[redacted] oferte depuse de contestoare ca inacceptabile, sunt temeinice și legale, în cuprinsul acestora, fiind descrise pe larg atât motivele de fapt cât și temeiul legal.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise împreună cu punctele de vedere fiind înregistrate la [redacted] nsiliu sub nr. 22018/06.06.20[redacted] 24066/16.06.2017.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25251/23.06.2017, în urma studierii dosarului cauzei, [redacted] a prezentat argumente referitoare la ofertele depuse pentru lotul 10 de [redacted] lider al asocierii [redacted] solicitând respingerea primelor două contestații, reiterând totodată [redacted] contestație referitoare la temeinicia respingerii oferte[redacted]

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA a inițiat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea, pe loturi, a acordului-cadru, având ca obiect *Întreținere curentă pe timp de iarnă 2016-2020 DRDP București: Lot 2 SDN București Sud, Lot 5 SDN Târgoviște, Lot 6 SDN Ploiești, Lot 9 Autostrada A2 București-Lehliu, Lot 10 Autostrada A1 București-Ploiești, [redacted] pezile* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 270854/25.10.2016.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii care urmează a se încheia este de [redacted] lei, fără [redacted] (din care, [redacted] lei pentru lotul 2, [redacted] lei pentru lotul 5, [redacted] pentru lotul 6, [redacted] lei pentru lotul 9 și [redacted] pentru lotul 10), criteriul de atribuire este [redacted], iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 14.11.2016.

Cu ocazia ședinței de constatare a documentelor depuse de ofertanți în SEAP a fost întocmit procesul-verbal nr. 92/73591/15.11.2016, iar prin procesul – verbal nr. 18 (nr. [redacted]), ofertele [redacted] (pentru lotul 10), [redacted] (pentru lotul 5) și [redacted] (pentru loturile 2, 6, 9 și 10) au fost respinse.

Consiliul reține că, [redacted] s-a pronunțat decizia nr. 419/C9/236, 237 din 24.02.2017, prin care s-au admis contestațiile [redacted], în calitate de lider al asocierii [redacted] – [redacted] – [redacted] – [redacted], în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, și s-a dispus reevaluarea ofertei contestatoarei pentru loturile 9 și 10.

De asemenea, s-a pronunțat decizia nr. 1071/C9/1061, 1062 din 11.05.2017, prin care s-au respins ca nefondate contestațiile formulate de [redacted], în calitate de lider al asocierii [redacted] – [redacted] – [redacted] – [redacted], în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, pentru loturile 9 și 10. [redacted]

[redacted] umite de faptul că ofertele sale au fost respinse, SC [redacted] de lider al asocie[redacted] de lider al asocierii [redacted] –, pentru lotul 10, în calitate de lider al asocierii [redacted] – [redacted], pentru lotul 10, [redacted] pentru lotul 5 și [redacted], pentru loturile 2, 6, 9 și 10, au depus contestațiile în analiză, solicitând anularea acestui rezultat, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea și reanalizarea ofertelor depuse pentru aceste loturi.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestațiilor [redacted], în calitate de lider al asocierii [redacted] – [redacted] în calitate de lider al asocierii [redacted] –, pentru lotul 10, în calitate de lider al asocierii [redacted] – [redacted], pentru lotul 6, [redacted] autoritatea [redacted] tractantă [redacted] DE [redacted] Consiliul reține că, [redacted] barea nu a atașat co[redacted] vada transmiterii [redacted], a solicitat, prin adresa nr. 22097/1581, 1582, 1586/C9/07.06.2017, transmiterea dovezii comunicării către achizitoare a contestațiilor depuse la Consiliu,

împotriva rezultatului procedurii corespunzător loturilor 5, 6 și 10, obligație ce îi revenea potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Până la data emiterii deciziei contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului deși a recepționat adresa nr. 22097/1581, 1582, 1586/C9/07.06.2017 la data de 09.06.2017, astfel cum rezultă din cuprinsul confirmării de primire existentă la dosarul cauzei.

În aceste condiții, Consiliul reține că [redacted] nu și-a îndeplinit obligația transmiterii contestațiilor și către autoritatea contractantă.

Față de considerentele expuse, Consiliul constată că nu au fost respectate prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.

Astfel, Consiliul constată tardivitatea contestațiilor formulate de [redacted], în calitate de lider al asocierii [redacted] – [redacted], pentru lotul 5, în calitate de [redacted] al asocierii [redacted] – [redacted], pentru lotul 10 și în calitate de lider al asocierii [redacted], pentru lotul 6, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA, urmând a fi respinse în consecință, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzelor.

Totodată, se reține că societatea contestatoare a înaintat contestațiile către Consiliu în aceeași zi în care a înaintat notificările prealabile către autoritatea contractantă, fiind astfel premature, nefiind așteptat răspunsul achizitoarei la notificările transmise.

Trecând la soluționarea contestației formulate de [redacted], pentru lotul 10, împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul reține că, prin adresa nr. 92/31576/08.05.2017, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele respingerii: "... În data de 21.04.2017, prin actul nr. 92/27359, comisia de evaluare a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, următoarele:

– [redacted] ce intră în fundamentarea [redacted] de funcționare și acceptare (Desfășurător de [redacted] – [redacted]),

– [redacted] de măsură [redacted] al [redacted] de funcționare pentru [redacted] cu [redacted] și [redacted] și pentru Autoremorcher cu trailer așa cum ați prezentat în [redacted] – [redacted] – [redacted] în loc de [redacted] (așa cum este prevăzut în [redacted])

De asemenea, urmare răspunsului dvs. din data de 28.03.2017 în care faceți referire la ... *buna colaborare cu* [redacted] *în* [redacted] *încheiate în anii* [redacted] în [redacted] și [redacted] privind starea drumurilor trim IV 2016, vă rugăm să [redacted], furnizând o [redacted]

colaborare cu CNAIR SA și care este motivul concret care va [redacted] menționate [redacted].

În data de 26.04.2017, ora 22:58 a fost depus în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări 92/27359/21.04.2017, înregistrat la CNAIR SA cu 92/29201/27.04.2017.

Urmare analizării răspunsului depus de dvs., comisia de evaluare a constatat faptul că ați menționat *informările meteo se va face de personal implicat în alte contracte de deszăpezire pe care le avem în derulare.*

Comisia de evaluare consideră că această activitate nu este posibilă deoarece personalul care efectuează informările privind starea drumurilor trebuie să fie implicat în cadrul prezentului contract și nu în cadrul altor contracte. Acest aspect este reglementat în [redacted] privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice, [redacted] menționate următoarele: ... *Datele și informațiile cuprinse în prezenta anexă vor fi transmise zilnic între orele 6:00-7:00 pentru ultimile 24 de ore și în dinamica (intervale orare mai scurte) ori de câte ori situația o impune.* Astfel, personalul care efectuează informările privind starea drumurilor trebuie să fie disponibil pe o perioadă de 24 de ore.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare consideră faptul că răspunsul [redacted] neconcludent și [redacted].

Având în vedere motivul de respingere a ofertei [redacted], se constată că, în cadrul documentului "Centralizator financiar al lucrărilor întreținere curentă [redacted]" [redacted] financiare, pentru serviciile de informări privind starea drumurilor, în [redacted] 2016 – [redacted].

Referitor la acest aspect, prin adresele nr. 92/19947/24.03.2017 și 92/27359/21.04.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, iar aceasta a răspuns prin adresele din 28.03.2017 și 26.04.2017.

Prin prima dintre adresele de răspuns amintite, ofertanta a precizat: "[redacted] Anexa 2 – Centralizator financiar al lucrărilor [redacted] întreținere curentă iarnă, rândul *Informări* [redacted] *drumurilor* [redacted] Așa cum ne-am asumat prin [redacted] și prin caietul de sarcini [redacted] personalul [redacted] în perioada [redacted] Pentru trim. IV 2016 [redacted] valoarea pentru *Informări privind* [redacted] În luarea deciziei ca [redacted] minime și [redacted] avut în vedere buna colaborare [redacted] în contractele încheiate [redacted]. La întocmirea ofertei pentru îndeplinirea tuturor cerințelor [redacted] de sarcini s-a ținut cont de Normativ [redacted] de experiența acumulată în activitățile anterioare de deszăpezire".

Prin adresa din 26.04.2017, [redacted] a adăugat: "... Buna [redacted], în opinia noastră, a fost respectarea și [redacted] de către ambele părți [redacted] contractuale. [redacted] se vor face de personal implicat în alte contracte de deszăpezire pe care le avem în derulare".

Totodată, se reține că, în fișa de date, la pct. IV.4.2 "[redacted] a propunerii [redacted] s-a precizat [redacted].

"... Documentele de fundamentare [redacted] Propunerii Financiare care vor fi prezentate in cadrul ofertei sunt: a) Formularul [redacted] *Propunerea* [redacted], insotit [redacted], [redacted] si [redacted] la Caietul de sarcini, aferent fiecarui lot in conformitate cu modelul prezentat in Sectiunea *Formulare* a Documentatiei de Atribuire. [redacted] va consemna valoarea totala a serviciilor de intretinere curenta pe timp de iarna pentru perioada 2016 - 2020, conform [redacted] a Caietul de sarcini, aferenta fiecarui lot in parte".

Trebuie avut în vedere și faptul că, prin caietul de sarcini, s-a precizat: "Informări privind starea drumurilor. Informările se vor efectua conform *Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice – indicativ* AND nr. 525/2013, precum și a Ordinului Ministrului Transporturilor privind funcționarea [redacted]. **Personalul [redacted] informațiile privind viabilitatea drumurilor naționale/autostrăzilor, după caz, conform programului de raportare stabilit de beneficiar. Raportarea se va face conform datelor solicitate în [redacted] – [redacted] din *Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice* – indicativ [redacted].**

Este de reținut și că, potrivit [redacted] din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice – indicativ AND 525-213, aprobat prin Ordinul nr. 289/2170/2013,

"[redacted] privind starea drumurilor (naționale, județene, comunale) din data de ....., ora .....

1. Evenimente rutiere (accidente)
2. Sectoare de drumuri închise temporar circulației rutiere
3. Utilaje cu care se acționează la pct. 2
4. Drumuri cu circulație îngreunată
5. Utilaje cu care se acționează la pct. 4
6. Starea părții carosabile pe restul drumurilor

- curată și uscată (DN . .. .., poz. km . .. .)
- curată și umedă (DN . .. .., poz. km . ..)
- zăpadă continuă (DN . .. ., poz. km . .. grosimea stratului variază între 0 . .. 10 cm)
- suluri de zăpadă (DN . .. poz. km . .. ., h variază între . .. .. și . .. . cm)
- parțial gheață în grosime de la . .. până la . .. cm, DN . .., km . .. km . ..
- polei DN . .., km . .. km . .. ..
- mâzgă etc. DN . .., km . .. km . ..

7. Starea timpului în restul zonei din administrare

- cerul (senin, acoperit, parțial acoperit)
- vântul (calm sau, dacă bate, se comunică viteza în km/oră și direcția)
- precipitații (ninsoare, lapoviță, ploaie, burniță) DN . .. ., km . .. .. . km . .. .. ., localitatea, județul
- fenomene speciale (polei, ceață, viscol, vijelie) DN . .. .. . km . .. .. . km . .. .. . localitatea, județul
- vizibilitatea: bună, peste 300 m, redusă, sub 300 m, din cauza (ceață, viscol, ninsoare abundentă, vijelie etc.) DN . .. .. ., km . .. .. . km . .. .. ., localitatea, județul
- temperaturi atmosferice din principalele localități, în ordine descrescătoare

8. Alte aspecte de menționat [redacted]

NOTĂ: Registrele cu *Jurnalele de activitate pe timp de iarnă* și *Buletinul meteo-rutier* vor fi numerotate, legate și ștampilate de conducătorul unității

administrative. Datele și informațiile cuprinse în prezenta anexă vor fi transmise zilnic între orele 6,00-7,00 pentru ultimele 24 de ore și în dinamică (intervale orare mai scurte), ori de câte ori situația o impune."

Având în vedere cele reținute, cerințele fișei de date, caietului de sarcini, precum și prevederile din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice – indicativ AND 523/2013, se consideră că în mod eronat societatea a pentru din cadrul documentului " al lucrărilor întreținere curentă iarnă", pentru serviciile de informări privind starea drumurilor,

În condițiile în care s-a impus prin caietul de sarcini, în mod explicit, în sarcina prestatorului, efectuarea de informări privind *viabilitatea drumurilor naționale/autostrăzilor, după caz, conform programului de raportare stabilit de beneficiar*, conform datelor solicitate în din Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice – indicativ AND nr. 525/2013, trebuia ca ofertanta să se conformeze acestei cerințe.

Astfel, potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertanta avea obligația de a prezenta oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, în speța analizată, având obligația de a cuprinde valoarea totală a serviciului care se va atribui, respectiv toate costurile implicate în realizarea contractului, inclusiv pe cele în referire la informările privind starea drumurilor.

Faptul precizat de societatea contestatoare că întregul său personalul susține executarea tuturor contractelor pe care le are perfectate cu CNAIR SA, iar alocarea personalului la un contract nu exclude, în opinia sa, posibilitatea prestațiilor de realizat de către același personal în beneficiul altui contract similar, întrucât, raportat la natura serviciului în discuție, de o informare meteo precisă, detaliată și atotcuprinzătoare se poate beneficia în contul mai multor contracte pe care le are cu CNAIR SA, nu putea permite ofertantei să nu aloce personal și costuri pentru acest serviciu și pentru contractul care se va atribui, contractul trebuind să cuprindă toate costurile pe care le presupune.

Costurile pentru orice contract trebuie prevăzute corect, în funcție de resursele consumate, în cazul de față, pentru serviciul în discuție, de numărul de ore alocate.

Pentru că de o precisă, detaliată și atotcuprinzătoare pot beneficia mai pe care le are cu CNAIR SA, trebuia ca pentru fiecare dintre acestea să se aibă în vedere un număr corespunzător de ore de manoperă.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că, pentru fiecare contract trebuie întocmite , c incorect indicată în caietul de sarcini din *Normativul privind*

prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice – indicativ AND 525/2013, iar pentru acestea trebuie alocați timpi distincți de prestare a serviciului.

[redacted] serviciului de informare privind starea drumurilor, și nu a [redacted] unde în cadrul propunerii financiare se regăsesc aceste costuri, se poate aprecia că ofertanta a propus prestarea gratuită a serviciului de informare, neputându-se accepta o plată efectuată în cadrul altor contracte.

După cum a [redacted] și autoritatea [redacted], [redacted] desemnată să transmită informări meteo cu privire la starea drumurilor pentru un alt sector de drum, nu poate asigura cu celeritate, informările necesare cu privire la lotul 10 și implicit nu poate da informații exacte cu privire la sectorul de drum anterior menționat.

Doar pentru că ofertanta a cuprins în [redacted] puse la dispoziția ofertanților în format editabil prin [redacted], răspuns [redacted], nu înseamnă că oferta acesteia trebuia declarată admisibilă, câtă vreme nu a cuprins toate categoriile de costuri prevăzute, precum costul pentru serviciile de informări privind starea drumurilor, [redacted] corespunzătoare valorilor min. și max. din 2016 – [redacted] – Anexa 2.

Nici chiar faptul susținut de societatea contestatoare că și-ar fi asumat prin propunerea tehnică îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, iar asumarea ar fi fost reluată și prin răspunsurile la clarificările autorității contractante, nu poate suplini lipsa cotării în ofertă a unei categorii de costuri, privind serviciile de informări referitoare la starea drumurilor, [redacted] și [redacted] din [redacted] – [redacted] – [redacted] motiv pentru care se consideră că oferta a fost respinsă în mod corect.

Cât privește faptul susținut de societatea contestatoare că, potrivit prevederilor [redacted] de sarcini, pct. [redacted] "Confirmarea și recepția lucrărilor", lit. [redacted] și [redacted] informările ar putea fi făcute de orice angajat al Executantului/Prestatorului, fie că este implicat în prezentul contract (acord-cadru), fie că este implicat în alte contracte, cu condiția că un reprezentant al Executantului/Prestatorului să vizeze aceste documente, se constată lipsa [redacted] acesteia.

Pe lângă faptul că o astfel de posibilitate, potrivit celor susținute de societatea contestatoare, nu era prevăzută pentru categoriile de servicii care au fost analizate, cele invocate de aceasta sunt în referire la documentele care se întocmesc pentru confirmarea și recepția lucrărilor, și nu cu privire la serviciile de informări referitoare la starea drumurilor precum în cazul analizat. [redacted]

Acceptarea ofertei societății contestatoare, ca admisibilă, pentru lotul 10, în condițiile în care nu a cotat costurile cu serviciile de informare privind starea drumurilor, ar însemna încălcarea principiului

tratamentului egal (art. 2 din Legea nr. 98/2016), respectiv acordarea unui avantaj (art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016).

În condițiile în care s-au constatat lipsuri în oferta contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar răspunsurile ofertantei întrucât nu au adus o justificare realistă, au fost considerate neconcludente, iar oferta respinsă în mod corect ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 [*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completările documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*].

Din aceste motive, constatându-se că oferta [redacted] fost în mod corect respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, Consiliul consideră criticile formulate nefondate, contestația urmând a fi respinsă în consecință.

Trecând la soluționarea contestației formulate de [redacted], în calitate de lider al asocierii [redacted] în ce privește critica formulată împotriva respingerii ofertei sale pentru [redacted] ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul constată că, prin adresa nr. 92/31568/08.05.2017, privind rezultatul procedurii, s-au indicat ofertantei motivele care au condus la respingere: "... În data de 21.04.2017, prin actul nr. 92/27351, comisia de evaluare a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, să se precizeze clar care [redacted] în [redacted] de acționare și care sunt [redacted] sunt [redacted] în [redacted], întrucât din [redacted] u [redacted].

În data de 26.04.2017, ora 16:33 a fost depus în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări 92/27351/21.04.2017, înregistrat la [redacted] SA cu nr. 92/29191/27.04.2017.

Urmare analizării răspunsului depus ... comisia de evaluare a constatat faptul că [redacted] e [redacted] Capitolul I [redacted] cu [redacted] + Capitolul II [redacted] + Capitolul III [redacted] li [redacted] + Capitolul IV [redacted] cu [redacted] + Capitolul VIII [redacted] cu [redacted].

În cadrul Capitolului 4.2 [redacted] *elemente constitutive ale tarifului* din caietul de sarcini se menționează: [redacted] *se aplică pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează* [redacted] *vor cuprinde toate cheltuielile care se efectuează pentru deserventi).*

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare consideră faptul că propunerea [redacted] ... este NECONFORMĂ, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv [redacted] (prezentat în propunerea financiară) include și [redacted] cu amortismentul, cheltuieli cu impozite și asigurări, deși în caietul de sarcini se menționează care sunt elementele constitutive ale [redacted] Astfel, nu există corelare între propunerea financiară și elemente ale propunerii tehnice.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare consideră faptul că răspunsul transmis ... în data de 26.04.2017, este neconcludent și prin urmare [redacted] este [redacted]".

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, în caietul de sarcini corespunzător lotului 5 – SDN Târgoviște, la pct. 4.2 [redacted] închiriere, elemente constitutive ale tarifului", s-a precizat: "... [redacted] care se [redacted] pentru [redacted] din [redacted] în care mijloacele de [redacted]; [redacted] care se aplică pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează [redacted] ...".

În condițiile celor stabilite, în temeiul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 92/27354/21.04.2017, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, având în vedere că, în detalierea modului de formare a prețului pentru tariful de staționare a utilajelor prezentate au fost prevăzute cheltuieli cu amortismentul și cheltuieli cu impozite și asigurări.

Acestei solicitări, ofertanta a răspuns prin adresa nr. 246/26.04.2017, aducând următoarele precizări: "... În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 183/21.03.2017 a fost transmisă fundamentarea și justificarea tarifului ofertat în [redacted] Modul de formare a [redacted] de staționare pentru utilajele prezentate, respectă prevederile art. 4.2 din caietul de sarcini *tariful care se aplică pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează* [redacted]). Astfel, calculul tarifului de staționare este compus din ... [redacted] ... [redacted] ... [redacted]". S-a retransmis justificarea [redacted]

Ulterior, ofertanta a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, astfel cum rezultă din adresa nr. 92/3158/08.05.2017, privind rezultatul procedurii, potrivit celor mai sus reținute.

Față de cele reținute, fiind precizat expres în cadrul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, că pentru tariful de staționare trebuie cuprinse doar cheltuielile corespunzătoare deserventilor, nu se putea accepta ca fiind admisibilă oferta care a prevăzut pentru tarifele de staționare și alte cheltuieli, precum cele cu amortismentul, precum și cu impozitele și asigurările.

Câtă vreme s-a indicat explicit în caietul de sarcini că, pentru tarifele de staționare ale utilajelor solicitate, se cuprind doar cheltuielile corespunzătoare deserventilor, se impunea ca ofertanta să respecte această cerință la întocmirea ofertei.

Astfel cum impun și prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertanții au obligația de a întocmi oferta cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, respectiv fișa de date și caietul de sarcini, inclusiv clarificările publicate față de acestea.

Dacă avea neclarități sau voia să conteste cerința caietului de sarcini în referire la componența impusă pentru tariful de staționare al utilajelor solicitate, ofertanta avea dreptul de a solicita clarificări în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze contestație potrivit art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016.

Câtă vreme nu a uzat de aceste drepturi se presupune că ofertanta și-a însușit aceste cerințe, iar oferta trebuia prezentată în consecință.

Prin prezentarea ofertei fără respectarea cerinței în discuție, ofertanta și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă, ceea ce s-a și întâmplat.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, doar pentru că a prezentat un răspuns punctual, motivat și detaliat cererilor de lămuriri, nu înseamnă că oferta putea fi declarată ademisibilă din acest punct de vedere.

După cum a și recunoscut, contestatoarea a cuprins pentru tariful de staționare al utilajelor solicitate, atât cheltuielile legate de angajați (salarii), cât și cele legate de utilaje (asigurări, impozite, amortizări), în condițiile în care, în caietul de sarcini s-a indicat fără echivoc că, pentru tariful de staționare, se cuprind doar cheltuielile cu deserventii.

Nu se contestă faptul că, prin adresa de clarificare s-a detaliat modul de calcul al tarifului de staționare (așteptare), cu indicarea tuturor cheltuielilor aferente, astfel cum a precizat societatea contestatoare, ci faptul că, în cadrul acestui tarif, au fost cuprinse cheltuieli, precum cele cu amortismentul, cu impozite și asigurări, contrar cerinței caietului de sarcini care a prevăzut cuprinderea doar a cheltuielilor cu deserventii.

Referitor la critica contestatoarei legată de componența tarifului de staționare prevăzută în caietul de sarcini (pct. 4.2), se constată tardivitatea acesteia, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) și 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care a luat cunoștință de cerințele documentației de atribuire, inclusiv ale caietului de sarcini la data de 25.10.2016, când a fost publicat anunțul de participare nr. 170854 în SEAP, iar contestația a fost depusă la data de 29.05.2017.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la pretinsa lipsă de claritate a adresei care cuprinde motivele de respingere a ofertei sale (adresa nr. 92/31568/08.05.2017), este considerată nefondată, având în vedere că s-a indicat clar ofertantei că respingerea ofertei se datorează faptului că, "... calculul *Tarifului de așteptare* (prezentat în propunerea financiară) include și cheltuieli cu amortismentul, cheltuieli cu impozite și asigurări, deși în caietul de sarcini se menționează care sunt elementele constitutive ale acestui tarif ...".

Prin urmare, nefiind respectată cerința caietului de sarcini în referire la componentele tarifului de staționare a utilajelor solicitate, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare ofertanta a recunoscut

cuprinderea în acest tarif a cheltuielilor cu angajații (salarii), cât și cele legate de utilaje (asigurări, impozite, amortizări), deși s-a solicitat ca, pentru tariful de staționare, să se cuprindă doar cheltuielile cu deserveții, se consideră că oferta a fost în mod corect respinsă ca neconformă (art. 137 alin. 3 lit. a și d din HG nr. 395/2016) și inacceptabilă (art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016).

Din aceste motive, criticile contestatoarei față de respingerea ofertei sale sunt considerate nefondate, contestația urmând a fi respinsă în consecință.

Trecând la soluționarea contestației formulate de [redacted] împotriva respingerii ofertei sale pentru loturile 2, 6, 9 și 10 ca neconformă și inacceptabilă, Consiliul reține că, prin adresa nr. 92/31565/08.05.2017 privind rezultatul procedurii pentru lotul 2, s-au indicat ofertantei motivele care au condus la respingere: "... În data de 21.04.2017, prin actul nr. 92/27351, comisia de evaluare a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, să se precizeze clar care sunt cheltuielile care sunt cuprinse în [redacted] și care sunt [redacted] care sunt cuprinse în [redacted] întrucât din [redacted] prezentată nu reiese acest lucru.

În data de 26.04.2017, ora 16:33 a fost depus în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări 92/27351/21.04.2017, înregistrat la CNAIR SA cu nr. 92/29191/27.04.2017.

Urmare analizării răspunsului depus ... comisia de evaluare a constatat faptul că [redacted] Capitolul I cheltuieli cu [redacted] + Capitolul II cheltuieli [redacted] + Capitolul III [redacted] + Capitolul IV [redacted] + Capitolul VIII [redacted]

În [redacted], *elemente* [redacted] din caietul de sarcini se menționează: [redacted] = *care se aplică pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează ([redacted] vor cuprinde [redacted] care se efectuează [redacted]).*

În conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare consideră faptul că propunerea financiară prezentată ... este NECONFORMĂ, deoarece nu respectă [redacted] caietului de sarcini, respectiv calculul *Tarifului de așteptare* (prezentat în propunerea financiară) include și cheltuieli cu amortismentul, cheltuieli cu impozite și asigurări, deși în caietul de sarcini se menționează care sunt elementele constitutive ale acestui tarif. Astfel, nu există corelare între propunerea financiară și elemente ale propunerii tehnice.

Totodată, comisia de evaluare a constatat faptul că există necorelări [redacted] nr. 1020/26.04.2017 și *Metodologia de calcul* (anexă la actul nr. 1020/26.04.2017) în ceea ce privește categoriile de cheltuieli cuprinse în [redacted] respectiv în actul nr. 1020/26.04.2017 [redacted] din: Capitolul I cheltuieli cu [redacted] + Capitolul II [redacted] + Capitolul III [redacted] + Capitolul IV [redacted] + Capitolul VIII [redacted] cu [redacted] și [redacted], iar în *Metodologia de calcul*, [redacted] este compus din: Capitolul I cheltuieli cu amortismentul + Capitolul III [redacted] + Capitolul VIII cheltuieli cu [redacted].

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare consideră faptul că răspunsul transmis ... în data de 26.04.2017, este neconcludent și prin [redacted] prezentată ... este INACCEPTABILĂ ...".

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, în caietul de sarcini corespunzător loturile 2, București Sud, la pct. 4.2 "[redacted], elemente constitutive ale [redacted]", s-a precizat: "... [redacted] tariful care se aplică pentru timpul din programul de lucru în care mijloacele de mecanizare lucrează efectiv (tarifele de acționare vor cuprinde toate cheltuielile care se efectuează cu autoutilajul când acesta lucrează efectiv); **Tarif staționare** ([redacted]) [redacted] care se aplică pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează [redacted] vor cuprinde toate [redacted] care se efectuează pentru deserventi) ...".

Constatând că motivul de respingere a ofertei [redacted] pentru lotul 2 în referire la nerespectarea categoriilor de costuri acceptate de autoritatea contractantă și indicate în caietul de sarcini, coincide cu motivul de respingere a ofertei [redacted], în calitate de lider al asocierii [redacted] – [redacted] pentru lotul 5, se consideră valabile cele reținute în motivarea referitoare la acea contestație.

Însăși contestatoarea [redacted] a recunoscut în cuprinsul contestației că tariful de așteptare ofertat cuprinde cheltuielile: cu amortismentul (cap. I), întreținerea (cap. II), salarizarea (cap. III), lubrifianți (cap. IV) și cele cu impozite și taxe (cap. VIII), cu toate că, în caietul de sarcini s-a indicat operatorilor economici în mod clar că pentru acest tarif trebuie avute în vedere costurile cu deserventii.

Întrucât ofertanta a cuprins și alte categorii de costuri față de cele solicitate prin documentația de atribuire pentru tariful de staționare, pentru motivele indicate în soluționarea contestației formulate de [redacted] se consideră că și oferta [redacted] a fost în mod corect respinsă.

Cât privește cel de-al doilea motiv de respingere, privind necorelarea între actul nr. 1020/26.04.2017 și Metodologia de calcul (anexa la actul nr. 1020/26.04.2017) în ceea ce privește categoriile de cheltuieli cuprinse în [redacted] *de așteptare*, se constată că, în actul nr. 1020/26.04.2017, *Tariful de așteptare* este compus din: Capitolul I [redacted] cu [redacted] + Capitolul II [redacted] întreținere + Capitolul III [redacted] + Capitolul IV [redacted] cu [redacted] + Capitolul VIII [redacted] și [redacted] iar în Metodologia de calcul, [redacted] *de așteptare* este compus din: Capitolul I [redacted] cu amortismentul + Capitolul III [redacted] + Capitolul VIII cheltuieli cu impozite și taxe, ambele variante de calcul având categorii de costuri suplimentare față de cele precizate în caietul de sarcini.

Neconcordanța aceasta ar fi trebuit lămurită de autoritatea contractantă cu ofertanta, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, constatând că și în cazul în care s-ar dispune o măsură de remediere sub acest aspect, rezultatul evaluării ofertei

prez[redacted] contestatoare ar[redacted] ambele [redacted] de [redacted] eptare fiind cuprinse și alte costuri pe lângă cele cu deserv[redacted] stabilit în caietul de sarcini, nu se mai consideră necesară dispunerea unei măsuri de remediere în privința acestui motiv de respingere, referitor la necorelările constatate.

Cele reținute [redacted] ezultatul evaluării ofertelor d[redacted] use pentru loturile 6, 9 și 10, având în vedere că motivele de respingere sunt aceleași. [redacted]

Întrucât respingerea ofertei [redacted] este corectă, criticile acestei contestatoare sunt considerate nefondate, contestația urmând a fi respinsă în consecință.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de [redacted], prin care a solicitat respingerea contestației depuse de [redacted] pentru lotul 10, având în vedere prevederile art. 61, 62, 63 și 64 Cod procedură civilă, în condițiile în care oferta sa este declarată admisibilă, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliu o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Referitor la criticile aduse de intervenienta [redacted] ofertelor depuse de [redacted], lider al asocierii [redacted] – [redacted] și [redacted] SA pentru lotul 10, nu vor fi analizate, fiind inadmisibile pe calea concluziilor scrise.

Referitor la solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei [redacted] la suportarea cheltuielilor de judecată, aceasta va fi respinsă nefiind depuse documente în susținere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardive contestaţiile formulate de [redacted], în calitate de lider al asocierii [redacted] – [redacted], lider al asocierii [redacted] – [redacted] și respectiv lider al asocierii [redacted] – [redacted], pentru loturile 5, 6 și 10 și ca nefondate contestațiile formulate de

[redacted] pentru lotul 10, [redacted] în calitate de lider al asocierii [redacted] – [redacted] pentru lotul 5 și de [redacted] pentru loturile 2, 6, 9 și 10, în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA.

Admite cererea de intervenție formulată de SC DIFERIT SRL, față de contestația formulată de [redacted]

Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei [redacted] suportarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta [redacted] ie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
Grațiela Magdalena TUDOSE

MEMBRU,
Cristian Ioan COSTACHE

MEMBRU,
Sanda IOANIȚESCU

Redactată în 8 exemplare originale, conține 32 (treizeci și două) pagini.

[redacted]